

Sundbyberg 18 januari 2023

Vår referens:

mia.ahlgren@funktionsratt.se

Till Riksdagens socialutskott

Behov av ändringar i proposition för att bättre överensstämma med direktivet om tillgänglighetskrav för produkter och tjänster

Riksdagen har möjlighet att bidra till bättre överensstämmelse med direktivet och minska risker för förlängt överträdelseförfarande. Några exempel med förslag till lösningar.

1 Ändra titel på lag i enlighet med direktivet

Förslaget till svensk titel i propositionen avviker från direktivet.

Lösning: Ta bort ordet vissa så att titeln överensstämmer med direktivet: **Lag om tillgänglighet till produkter och tjänster.**

Motivering: Förslaget i proposition begränsar omfattning, förståelsen av innehållet och försvårar framtida lagstiftning i andra sakfrågor. En titel som motsvarar direktivet är en förutsättning för ett hållbart regelverk eftersom bestämmelser i bilagor om tillgänglighetskrav kan användas i fler sammanhang. Kraven ger förutsättningar för konkurrens, förutsägbarhet och samordning på den inre marknaden och kopplas till nya direktiv och förordningar.

2 Inför artiklar som saknas från direktivet i svensk författning

Tillgänglighetskraven i bilagorna I och V och flera artiklar, saknas i förslag till svensk författning. Se bilaga med en snabb översikt av skillnaderna i proposition jämfört med direktivet.

Lösning: Inför text som överensstämmer med direktivets artiklar 2, 3, 24 och 29, även bilagorna I och V i svensk författning.

Motivering: Alla ändringar och undantag i svensk författning innebär ökad risk för fragmentiserat regelverk vilket är precis det tillgänglighetsdirektivet har för avsikt att motverka. Det försvårar för konkurrens och inkludering för svenska aktörer.

Redan i [betänkandets bilaga 6](#) (sid 688 digital fil) finns en korrelationstabell i förhållande till direktivets artiklar. Av tabellen framgår tydligt att flera artiklar saknar motsvarighet.

Vissa delar av artikel 3, till exempel nödnummer 112 saknas i förslag till svensk författning med hänvisning till att det finns ett avtal med SOS alarm. Det rör europeiskt samarbete och behöver finnas med i svensk författning även om nuvarande lösning sker genom ett avtal. Definitionen av e-böcker överensstämmer inte med direktivet.

Artikel 24.2 som kopplar till andra unionsakter behöver omfattas av svensk författning. Direktivet är redan beslutad av EU. Artikeln har införts i andra länder. Det behövs inte mer utredning. Finns koppling till upphandlingsdirektiven och förordning om strukturfonder. Finns i flera kommande direktiv och förordningar på olika områden.

För artikel 29 se även vårt remissvar om det parallella arbetet med [grupptalan som rör konsumenter](#) för en smidig lösning.

3 Tid för införande och konsekvenser av ikraftträdande 2025

Propositionen föreslår att den svenska lagen ska träda i kraft 2025. I direktivet står att lagstiftning ska vara införd 2022.

Lösning: Överväg datum för införande utifrån konsekvenser med tolkning av ikraftträdande och formuleringar i linje med direktivet.

Motivering: 28 juni 2022 var deadline för införande av lag i medlemsländerna. Överträdelseförfaranden har inletts av EU-kommissionen. I propositionen föreslås att kraven ska tas fram genom föreskrifter, trots att de redan gäller genom direktivet, och att den svenska lagen ska träda i kraft 2025. I till exempel Danmark gäller lagen sedan juni 2022. Det kommer att ta tid att besluta om tillsynsmyndigheter och för dessa att ta fram föreskrifter, som vi inte vet i vilken utsträckning de kommer att överensstämma med bilagorna. Stor risk för mindre tid för svenska aktörer att förbereda sig inför marknadskontroll och tillsyn liksom ökade kostnader om inte lagen och kraven i bilagor införs tidigare.

4 Fortsatt utredning av grundlag för full överensstämmelse

Lagrådet har lyft fram behov av utredning som rör normgivning och grundlagsfrågor som påverkar förutsättningar för genomförande.

Lösning: Skyndsamt utreda frågor som rör grundlagen.

Motivering: Oklarheterna kring normgivning som lyfts av Lagrådet (sid 5 yttrande) behöver utredas snarast. Sannolikt krav från EU. Liknande situation tidigare med direktivet om audiovisuella medietjänster med flera ändringar efter införande i nationell rätt.